

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu teleinformatycznego „*Opracowanie kompleksowych systemów teleinformatycznych, stanowiących zaplecze administracyjne usług publicznych, jakie z mocy ustawy wypełnia samorząd zawodowy rzeczników patentowych*” - wnioskodawca: Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych; beneficjent: Polska Izba Rzeczników Patentowych

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Nieprawidłowo wskazano moment pomiaru wartości docelowych wskaźników. Wskaźniki powinny być mierzone: - w przypadku wskaźników celu/produktu – do dnia zakończenia rzeczowej realizacji projektu - w przypadku wskaźników rezultatu - do roku po zakończenia projektu. Z zapisu np. „po zakończeniu wdrożenia systemu” lub „po zakończeniu wdrożenia i uruchomieniu produkcyjnym wszystkich e-usług wykazanych w pkt 2.2.” – można domniemać, że pomiar będzie mógł być wykonany nawet kilka lat po projekcie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zasadna. Momenty pomiaru wartości docelowych wskaźników zostaną skorygowane zgodnie z zasadą: wskaźniki produktu mierzone do dnia zakończenia rzeczowej realizacji projektu (11-2028), wskaźniki rezultatu mierzone nie później niż 12 miesięcy od dnia zakończenia projektu (do 11-2029). Korekcie ulegną zapisy dla następujących wskaźników: - Cel 1, wskaźnik nr 1 (Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych – produkt) – pomiar zostanie przeniesiony na dzień zakończenia realizacji projektu, na podstawie protokołów odbioru i testów akceptacyjnych, bez wymogu 12-miesięcznego okresu stabilizacji. - Cel 3, wskaźnik nr 3 (Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych – produkt) oraz wskaźnik nr 4 (Liczba e-usług poziom 4 – Transakcja – produkt) – pomiar zostanie jednoznacznie zakotwiczony w dacie zakończenia rzeczowej realizacji projektu, a nie w zdarzeniu „uruchomienie produkcyjne + 12 miesięcy”. - Cel 2, wskaźniki nr 1–3 oraz Cel 3, wskaźnik nr 2 (wskaźniki rezultatu) – zapis „po 12 miesiącach funkcjonowania systemu w środowisku produkcyjnym” zostanie zastąpiony sformułowaniem „nie później niż 12 miesięcy od

					dnia zakończenia realizacji projektu", tak aby termin pomiaru był powiązany z datą zakończenia projektu, a nie z ruchomym punktem odniesienia (uruchomienie produkcyjne), którego data może być zależna od ewentualnych opóźnień harmonogramu.
2.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	1. W tabeli należy wykazać wszystkie końcowe produkty specjalistyczne projektu. 2. W tabeli należy uwzględnić katalog końcowych produktów specjalistycznych projektów informatycznych, który obejmuje: • „Raport z inicjalnego testu prywatności” (obligatoryjny w przypadku budowy lub modyfikacji systemu teleinformatycznego) • „System teleinformatyczny” • „Modyfikacja systemu teleinformatycznego ... w zakresie modułów....” • ... (produkty infrastrukturalne, wymienić kategorie) • „Raport z testów bezpieczeństwa”/ „Pozytywny raport z testów bezpieczeństwa” (obligatoryjny w przypadku budowy lub modyfikacji systemu teleinformatycznego) • „Raport z testów wydajności”/” „Pozytywny raport z testów wydajności” (obligatoryjny w przypadku	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zasadna. Tabela produktów końcowych została uzupełniona i skorygowana zgodnie z katalogiem końcowych produktów specjalistycznych określonym w dokumencie „Dobre praktyki wypełniania OZPI” (pkt 8). Skorygowana tabela pkt 2.4 zawiera obecnie 15 pozycji, spójnych z kamieniami milowymi (pkt 3), pozycjami kosztowymi (pkt 4.2), Listą systemów (pkt 7.1) oraz diagramem komponentów (pkt 7.2), zgodnie z wymogami spójności określonymi w pkt 8, ust. 5 dokumentu „Dobre praktyki wypełniania OZPI”.

			budowy lub modyfikacji systemu teleinformatycznego) • „Raport z testów badań UX, w tym WCAG” (obligatoryjny w przypadku budowy lub modyfikacji systemu teleinformatycznego) • „Interfejs API” • „Modyfikacja interfejsu API” • „Rejestr...” • „Modyfikacja rejestru” • „Materiały szkoleniowe” (obligatoryjny) • „Materiały informacyjno-promocyjne” (obligatoryjny) • inne produkty, w tym dokumenty specjalistyczne, na które zostały poniesione koszty, np. studium wykonalności, dokumentacja analityczna gdzie: • system teleinformatyczny to zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego (ustawa o informatyzacji		
--	--	--	--	--	--

			działalności podmiotów publicznych), • rejestr publiczny to rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzony przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych. 3. W produktach końcowych uwzględniamy gotowe rozwiązania zakupione w ramach budżetu projektu. 4. W produktach końcowych nie wymieniamy: • e-usług, które są wykazane w pkt 2.2, • zdigitalizowanych materiałów, które są wykazane w pkt 2.3, • udostępnionych zasobów informacyjnych, zbiorów danych, które są wykazane w pkt 2.3, • kolejnych wersji produkcyjnych związanych z etapowym wdrażaniem, • modułów budowanego lub zmodyfikowanego systemu. Informację o modyfikowanych modułach/komponentach (modyfikowanego lub nowego) systemu należy zaprezentować:		
--	--	--	---	--	--

			○ w pkt 1.1 wskazanie potrzeby budowy lub modyfikacji, ○ w pkt 3 w ramach kamieni milowych wskazanie momentu zakończenia implementacji modułu, ○ w pkt 4.2 w kolumnie drugiej tabeli w pozycji kosztowej „Oprogramowanie”, ○ w przypadku budowy nowego systemu, gdy mamy do czynienia z budową nowego systemu teleinformatycznego włączającego istniejące lub modyfikowane komponenty - w pkt 7.1 w tabeli „Lista systemów..” w kolumnie „Opis systemu” zaprezentowanie opisu systemu obejmującego opisy budowanych w projekcie jego głównych modułów/komponentów, ○ w przypadku rozbudowy/modyfikacji systemu - w pkt 7.1 w tabeli „Lista systemów..” w kolumnie „Opis systemu” zaprezentowanie opisu systemu obejmującego opisy głównych modułów/komponentów istniejących w systemie		
--	--	--	--	--	--

			przed rozpoczęciem modyfikacji, ○ w przypadku rozbudowy/modyfikacji systemu - w pkt 7.1 w tabeli „Lista systemów..” w kolumnie „Krótki opis ewentualnej zmiany” wskazanie zakresu rozbudowy/modyfikacji systemu, tj.: – nazw modyfikowanych lub budowanych w projekcie modułów/komponentów, – ale również zdanie wyjaśnienia czego dotyczy nowy lub modyfikacja istniejącego modułu/komponentu, – w pkt 7.2 na grafice w obrębie nowego lub modyfikowanego systemu. 5. Wykaz wymienianych produktów w zakresie: • systemów musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.1 na grafice i „Liście systemów..” oraz w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli, a także w pkt 7.2 na grafice prezentującej ich komponenty,		
--	--	--	---	--	--

			• interfejsów API musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.1 na grafice i „Liście przepływów..” oraz w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli, • rejestrów musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 7.4 w liście dot. tworzenia i modyfikacji zasobów danych o charakterze rejestru publicznego, • raportów z testów lub materiałów szkoleniowych czy informacyjno-promocyjnych musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 4.2 w kolumnie pierwszej i drugiej tabeli, • kategorie infrastruktury muszą wynikać z informacji podanych w pkt 4.2 (opisane w drugiej kolumnie tabeli), wszystkich produktów musi być spójny z informacjami prezentowanymi w pkt 3 w tabeli kamieni milowych.		
3.	RA IT	3. Kamienie milowe	Kamienie milowe powinny być wykazane w odstępach maksymalnie 6-cio miesięcznych. W przypadku projektów krótszych niż 3 lata z większą częstotliwością	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uwaga zasadna. Analiza harmonogramu wykazała, że przy planowanym okresie realizacji projektu wynoszącym ok. 26 miesięcy (09-2026 – 11-2028), a więc krótszym niż 3 lata, kamienie milowe powinny być wykazywane z częstotliwością większą niż standardowy limit 6-miesięczny. Zidentyfikowano dwa odstępysięgające dokładnie 6 miesięcy (10-2026 → 03-2027 oraz 03-2027 → 09-2027), niespełniające tego zaostrożonego wymogu, a także brak kamienia milowego

					korespondującego z datą zakończenia rzeczowej realizacji projektu. W związku z powyższym do harmonogramu w pkt 3 zostaną wprowadzone dwa dodatkowe kamienie milowe: • „Zakończona analiza wymagań i przygotowana dokumentacja techniczna głównych modułów systemu” – termin: 06-2027, dzielący dotychczasową 6-miesięczną lukę między testami prywatności a uzgodnieniami z gestorami systemów zewnętrznych na dwa odstępy po ok. 3 miesiące; • „Zakończona rzeczowa realizacja przedsięwzięcia i dokonany odbiór końcowy wszystkich produktów projektu” – termin: 11-2028, zamykający harmonogram zgodnie z datą zakończenia realizacji projektu. Po wprowadzeniu powyższych zmian żaden odstęp między kolejnymi kamieniami milowymi nie przekracza 3 miesięcy, co spełnia wymóg zwiększonej częstotliwości dla projektów realizowanych w okresie krótszym niż 3 lata.
4.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W związku z wyjaśnieniem dot. Ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych i braku bezpośredniego związku pomiędzy ustawą a produktami projektu, akt prawny należy usnąć z otoczenia prawnego. Otoczenie prawne, o którym mowa w dokumencie OZPI nie dotyczy działalności rzeczników a zakresu projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano stosownej zmiany.

5.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane. Dokonanie uzgodnień warunkuje możliwość realizacji projektu i gwarantuje dostarczenie wyników projektu zgodnie z prezentowanymi założeniami Przed rozpoczęciem realizacji projektu, już na etapie projektowania założeń, konieczne jest skuteczne poinformowanie gestorów systemów, z którymi nowy system będzie wymieniał dane o planowanym przedsięwzięciu.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	Potwierdzamy, że Wnioskodawca dostrzega wagę powyższej uwagi i informuje, że przed rozpoczęciem realizacji projektu, już na etapie projektowania założeń, skutecznie formalnie poinformuje gestorów systemu tj. w szczególności Ministerstwo Cyfryzacji jako gestora systemu mObywatel oraz Węzła Krajowego. W dokumencie zaplanowano już kamień milowy „Nawiązanie uzgodnień z gestorami systemów zewnętrznych (mObywatel, Węzeł Krajowy)” z terminem realizacji do 2027-03-31, jednak – zgodnie z uwagą RA IT –poinformowanie właściwych gestorów o planowanym przedsięwzięciu oraz zakresie planowanej integracji zostanie podjęte niezwłocznie, jeszcze przed rozpoczęciem realizacji projektu, na obecnym etapie projektowania założeń.
6.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” prośba o ponowną analizę sposobu wymiany danych: - przepływ nr 1 („Aplikacja Rzeczników i Aplikantów” -> „Aplikacja mobilna PIRP”) – czy na pewno dane będą kopiowane do aplikacji mobilnej, włącznie z dokumentami? - przepływ nr 5 („Aplikacja Rzeczników i Aplikantów” -> „Portal PIRP”) – czy na pewno dane będą kopiowane do portalu, włącznie z danymi osobowymi?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	Uwaga uwzględniona. Zapisy w tabeli „Lista przepływów” zostały skorygowane: • Przepływ nr 1 (Aplikacja Rzeczników i Aplikantów → Aplikacja mobilna PIRP) – sposób wymiany danych zmieniono z „Kopiowanie danych” na „Tryb odwołań bezpośrednich”. Aplikacja mobilna PIRP będzie pełniła funkcję klienta prezentującego dane pobierane w czasie rzeczywistym z Aplikacji Rzeczników i Aplikantów, bez trwałej replikacji danych osobowych i dokumentów w odrębnej bazie danych. Dopuszczalne będzie wyłącznie ograniczone, zaszyfrowane buforowanie lokalne na potrzeby trybu offline. • Przepływ nr 5 (Aplikacja Rzeczników i Aplikantów → Portal PIRP) – sposób wymiany danych zmieniono z „Kopiowanie danych” na

					„Tryb odwołań bezpośrednich”, a zakres wymienianych danych ograniczono do informacji o charakterze publicznym/informacyjno-promocyjnym (zgodnie z zakresem wyszukiwarki członków samorządu, pkt 2.1 Cel 3). Dane wrażliwe, w tym dane dotyczące składek i zobowiązań finansowych, nie będą fizycznie kopiowane ani przechowywane w Portalu PIRP – pozostaną w systemie źródłowym i będą udostępniane wyłącznie w zakresie i w momencie niezbędnym do realizacji danej funkcjonalności (np. panel zalogowanego użytkownika), z zachowaniem kontroli dostępu i autoryzacji. Wprowadzone zmiany są zgodne z zasadą minimalizacji danych oraz privacy by design, przyjętą jako założenie architektoniczne systemu (pkt 7.3 Opisu Założeń), i ograniczają powierzchnię przetwarzania danych osobowych w komponentach systemu o zwiększonej ekspozycji na ruch zewnętrzny (Portal PIRP, Aplikacja mobilna PIRP).
7.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Nie wymieniono w tabeli rejestrów, których dane będą przetwarzane przez system będących produktem projektu: • listy rzeczników patentowych • listy aplikantów rzecznikowskich tworzonych na podstawie ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych Proszę o informacje czy wszystkie systemy będące produktami projektu nie wykorzystują danych tych rejestrów (należy to wymienić w pytaniu drugim w pkt 7.4)	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	System nie tworzy ani nie prowadzi rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych. Funkcjonalności takie jak moduł „Wewnętrzna ewidencja Rzeczników Patentowych i Aplikantów” (pkt 7.2) oraz e-dziennik aplikanta i moduł rekrutacji (Platforma szkoleniowa PIRP) mają charakter wewnętrznego systemu pomocniczego PIRP, wspierającego bieżącą obsługę administracyjną członków samorządu i aplikantów (m.in. prowadzenie kont użytkowników, nadawanie uprawnień, ewidencję przebiegu aplikacji i szkoleń), a nie stanowią odrębnego rejestru publicznego ani jego elektronicznego odpowiednika.

					Oficjalna lista rzeczników patentowych prowadzona jest przez Urząd Patentowy RP (UPRP) – zgodnie z wyjaśnieniem w pkt 2.1 (Cel 3), wyszukiwarka członków samorządu udostępniana w ramach Portalu PIRP ma charakter wyłącznie informacyjno-promocyjny i nie stanowi rejestru zawodowego w rozumieniu przepisów prawa. Analogicznie, wewnętrzna ewidencja aplikantów rzecznikowskich prowadzona w systemie PIRP służy wyłącznie celom operacyjnym samorządu (obsługa procesu aplikacji, szkoleń, wpisu/skreślenia z listy aplikantów) i nie ma statusu odrębnego rejestru publicznego – dane te pozostają w gestii wewnętrznych procesów administracyjnych PIRP, zgodnych z ustawą i Statutem PIRP, a nie tworzą nowego zasobu rejestrowego w rozumieniu KRI.
--	--	--	--	--	--